

**DETECCION APOYO Y SEGUIMIENTO DE LOS ALUMNOS EN RIESGO
ACADEMICO EN LOS PRIMEROS AÑOS. ANALISIS DE SEIS COHORTES EN LA
FACULTAD DE CIENCIAS AGRARIAS DE LA UNCUIYO**

Montenegro, Analía.

Facultad de Ciencias Agrarias. U.N.Cuyo
amontenegro@fca.uncu.edu.ar

Eje temático: 1 b

Palabras claves: Tutoría - Rendimiento académico – Riesgo académico - Apoyo

Resumen

El Programa de Detección, Apoyo y Seguimiento de los Alumnos en Riesgo Académico (DAySARA) en los primeros años de la Universidad, forma parte del proyecto: “Mejoramiento de los índices de desempeño académico de los alumnos”, perteneciente al eje estratégico de Secretaría Académica de la Universidad Nacional de Cuyo (U.N.Cuyo): “Atención de la calidad educativa e igualdad de Oportunidades”.

DAySARA I, trabaja en la asistencia de alumnos que incursionan en riesgo al finalizar primer año.

DAySARA II (incorporado en 2009) trabaja con un apoyo disciplinar, a través de tutores (pedagógicos, disciplinares y pares), en la prevención del bajo rendimiento.

Los objetivos del Programa son: efectivizar la inclusión en la Universidad de grupos desventajados y vulnerables debido a su desempeño y abordar la problemática con el acompañamiento, apoyo y seguimiento. Los objetivos de este trabajo son: completar la investigación, que se viene realizando desde 2006, con las cohortes 2010 y 2011 y por otro lado integrar y correlacionar la información de ambos programas (DAySARA I y II) en la Facultad de Ciencias Agrarias (F.C.A.). Propiciar la inclusión y lograr la disminución de los índices de alumnos con bajo rendimiento, favorecerá las tasas de retención y prevención del posible desgranamiento y rezago.

Problemática

El Proyecto D.A.y S.A.R.A. (Detección, Apoyo y Seguimiento de los Alumnos en Riesgo Académico) se implementa en todas las unidades académicas de la Universidad, desde el año 2004 y continúa, se lleva a cabo con la colaboración de algunas áreas de la Secretaría de Bienestar Universitario, la labor es en equipo, con una tarea en red para la detección, relevamiento, atención, apoyo y seguimiento de todos los alumnos que se encuentren en riesgo académico en los primeros años. Los profesionales responsables en el D.A.Y S.A.R.A.

I son 17 y tutores alumnos son 33, la función de los mismos es realizar el contacto de los alumnos en riesgo a través de la comunicación telefónica, e-mail, contacto en las aulas o facebook. Una vez contactados se los cita a entrevista para administrarles un cuestionario de relevamiento de datos personales e institucionales. Se procesan los datos, se los analiza y en base a los primeros diagnósticos se planifican estrategias de abordaje grupal e individual para brindar contención y apoyo a todos los alumnos es riesgo académico.

Desde la coordinación general del Programa se definió Riesgo académico negativo (R.A.N.) a los alumnos que durante su primer ciclo lectivo habían rendido ninguna (0) o una (1) asignatura; mientras que rendimiento académico mínimo (R.A.M.) lo establece cada Unidad Académica, en el caso de la F.C.A. considera a aquellos alumnos que durante su primer año lectivo hayan rendido y aprobado dos y tres asignaturas.

D.A.Y S.A.R.A. II Ampliación de las acciones de intervención: en el año 2008 se decide, debido al estudio de las causas detectadas, ampliar las acciones en el trabajo con los alumnos en riesgo, y es así como se presenta un nuevo proyecto, que complementa al anterior y es denominado **D.A.y S.A.R.A. II**, el cual va a trabajar en la prevención, con los alumnos de primer año, desde lo disciplinar. Tiene por objetivo prevenir que los alumnos de primer año incursionen en riesgo académico. Cada Facultad priorizó aquellos espacios curriculares con mayor dificultad. Se designaron como responsables: un tutor pedagógico, cuya función es la coordinación de la tutoría en la Facultad a la que pertenece, tutores disciplinarios, y tutores pares. Se trabaja con competencias transversales generales, definidas por la UNCuyo: “Autonomía en el aprendizaje y destrezas cognitivas generales” y competencias específicas definidas por cada unidad académica. La F.C.A. presenta un sistema de cursado y evaluaciones “intenso”, con un ciclo de asignaturas básicas, como: Matemática, Química, Física y Botánica cuyos aprendizajes se apoyan sobre la heterogeneidad de los saberes previos de los alumnos, sumado a las competencias adquiridas hasta el momento. Estas materias constituyen, en muchos casos, el “obstáculo” para proseguir y avanzar los estudios superiores, siendo causa, de rezago o deserción. De aquí la necesidad de brindar este tipo de apoyo disciplinar preventivo al quehacer del estudiante.

Objetivos: General: Favorecer la inclusión e igualdad de oportunidades en los alumnos de los primeros años para la prosecución de sus estudios universitarios. **Específicos:** Completar la investigación, que se viene realizando desde 2006, con las cohortes 2010 y 2011. Relacionar e integrar los resultados cuanti y cualitativos de ambos programas (DAYSARA I y II) a fin de evaluar el impacto y trazar líneas de acción futuras.

Como primera actividad se realiza el contacto de los alumnos en riesgo a través de la comunicación telefónica, e-mail, contacto en las aulas o facebook, se los cita a entrevista para administrarles un cuestionario de relevamiento de datos personales e institucionales. Se procesan los datos, se los analiza y en base a los primeros diagnósticos se planifican estrategias de abordaje grupal e individual a fin de ayudar a los discentes a que mejoren o superen la situación en la que se encuentran. Se elabora un Plan de labor semestral con la planificación de objetivos, actividades, organización por áreas, metodologías de enseñanza apropiadas e integración de grupos conforme a ciertos criterios y mecanismos de monitoreo y control. La tarea del tutor, entonces, consiste en estimular las capacidades y procesos de pensamiento, de toma de decisiones y de resolución de problemas. Por ello la tutoría debe ser vinculada a las diversas instancias, niveles y personas que participan en este proceso académico de formación educativa. El tutor debe considerar las características personales de los estudiantes en un clima de confidencialidad y respeto en la búsqueda incesante de que este alumno se responsabilice de su propio proceso de aprendizaje mediante la toma de conciencia de su libertad y compromiso con los demás. El sentido de las tutorías es poder acompañar y atender de un modo singular, y personalizado al estudiante. Considerando a este como un actor central del proceso educativo, favoreciendo su independencia, acompañándolo en la definición y logro de los objetivos propuestos, en la acomodación y compromiso con el ambiente institucional, favoreciendo sus habilidades para que aprenda de manera significativa. Se utilizaron variadas metodologías de trabajo dependiendo del tipo de asignatura y las características de enseñanza y evaluación de cada una. Se revisaron las metodologías de evaluación propias de cada espacio curricular. Se les preparó un material teórico para mejorar la comprensión de consignas. Estrategias de escenificación frente al grupo examinador de docentes de un tema preparado por el alumno (oratoria y distensión del estrés ansiógeno). Tratamiento reflexivo de los contenidos actitudinales: “Actitud frente al estudio” – “Participación activa” – “Compromiso con el rol de estudiante”. Entrenamiento estratégico en resolución de problemas. Ensayos teórico-práctico de los exámenes;

Resultados:

Se presenta a continuación los alumnos de las Cohortes 2005 a la 2010, los reinscritos al año siguiente y el total que incurrieron en rendimiento académico negativo y mínimo.

COHORTES	TOTAL DE ALUMNOS REINSCRIPTOS	ALUMNOS EN RIESGO ACADÉMICO	
Cohorte 2005	4178 alumnos	1224	29.3%
Cohorte 2006	4257 alumnos	1099	25,8%
Cohorte 2007	3624 alumnos	1080	29,8%
Cohorte 2008	3706 alumnos	1100	29,6
Cohorte 2009	3816 alumnos	1130	29,6%
Cohorte 2010	(en análisis)		

Gráfico 1- Cantidad de alumnos por cohorte y total de alumnos reinscritos y en riesgo al ciclo lectivo posterior.

Fuente: Proyecto DAYSARA I “Informe integrador de las entrevistas a los alumnos en riesgo académico” Lic. Lucía Baghini

Población en riesgo académico en la Facultad de Ciencias Agrarias

A continuación se presenta cada una de las cohortes trabajadas (2005 a 2010 inclusive) con el relevamiento de alumnos R.A.N. y R.A.M., lo que representan el total de riesgo académico. Cabe destacar que la Facultad de Ciencias Agrarias definió como rendimiento mínimo a partir de 2 (dos) asignaturas aprobadas hasta la cohorte 2008, elevándose a 3 (tres) asignaturas para la cohorte 2009.

Carreras	Cohorte 2005 (Reinscritos 2006)	RAN		RAM		Total de Alumnos en Riesgo Académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing Agronómica	140	4	2,8%	0	0%	4	2.8%
Ing. Rec. Nat. Ren	16	5	31.5%	0	0%	5	31,5%
Lic. Bromatología	21	10	47,6%	0	0%	10	47,6%
Bromatología	34	3	8,8%	0	0%	3	8,8%
Tec. Enología y viticultura	20	4	20%	0	0%	4	20%
TOTAL	231	26	11,25%	0	0%	26	11,25%

2. Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2005, reinscritos 2006, que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2 asignaturas)

Carreras	Cohorte 2006 (reinscriptos en 2007)	RAN		RAM		Total de alumnos en riesgo académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing. Agronómica	128	3	2.3	17	13.2	20	15.5
Ing. Rec. Nat. Renovables	21	5	23.8	2	9.5	7	32.5
Lic. En Bromatología	13	2	15.3	2	15.3	4	30.6
Bromatología	17	4	23.5	5	29.4	9	52.9
Tec. Enología y Viticultura	9	-	11.1	-	11.1	-	22.2
TOTAL	188	14	7,44%	26	13,82%	40	21,27%

3.Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2006, reinscriptos 2007, que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2 asignaturas).

Carreras	Cohorte 2007 (Reinscriptos 2008)	RAN		RAM		Total de Alumnos en Riesgo Académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing Agrnómica	136	0	0,0	5	3,7	5	3,7
Ing. Rec. Nat. Ren	24	4	16,7	4	16,7	8	33,3
Lic. Bromatología	16	2	12,5	3	18,8	5	31,3
Bromatología	19	3	15,8	5	26,3	8	42,1
Tec. Enología y viticultura	7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
TOTAL	202	9	4,45%	17	8,41%	26	12,87%

4.Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2007, reinscriptos 2008, que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2 asignaturas).

Carreras	Cohorte 2008 (Reinscriptos 2009)	RAN		RAM		Total de Alumnos en Riesgo Académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing Agronómica	140	2	1,42%	13	9.28%	15	10,71 %
Ing. Rec. Nat. Ren	35	1	2.85%	8	22,85%	9	25,71 %
Lic. Bromatología	25	4	16%	0	0%	4	16%
Bromatología	19	4	21,05%	0	0%	4	21,05 %
Tec. Enología y viticultura	11	0	0%	2	18,18%	2	18,18 %
TOTAL	230	11	4,78%	23	10%	34	14,78

5.Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2008, reinscriptos 2009, que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2 asignaturas).

Carreras	Cohorte 2009 (Reinscriptos 2010)	RAN		RAM		Total de Alumnos en Riesgo Académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing Agronómica	138	5	36%	27	19,50%	32	23.2%
Ing. Rec. Nat. Ren	39	4	10,2%	15	32,5%	19	48,6%
Lic. Bromatología	18	1	5,5%	3	16,7%	4	22,22 %
Bromatología	7	1	14,2%	2	28,6%	3	42,85 %
Tec. Enología y viticultura	13	1	7,7%	4	30,8%	5	38,46 %
TOTAL	215	12	5,6%	51	23,7%	63	29,3%

6.Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2009 reinscriptos 2010 que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2-3 asignaturas).

Carreras	Cohorte 2010 (Reinscriptos 2011)	RAN		RAM		Total de Alumnos en Riesgo Académico	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Ing Agronómica	112	101	9,82	6	5,94	30	29,7
Ing. Rec. Nat. Ren	51	41	19,61		0,00	12	29,3
Lic. Bromatología	15	12	20	3	25,00	4	33,3
Bromatología	16	14	12,5	1	7,14	8	57,1
Tec. Enología y viticultura	13	13	0	1	7,69	4	30,8
TOTAL	207	181	12,56	11	6,08	58	32,0

7.Total de alumnos por carrera de la Facultad de Ciencias Agrarias de la cohorte 2010 reinscriptos 2011 que presentan rendimiento académico negativo (0-1 asignatura) y rendimiento académico mínimo (2-3 asignaturas).

Carreras		2006			2007			2008			2009			2010			2011						
				Alumnos cohorte 2006 reinscriptos 2007			Alumnos cohorte 2007 reinscriptos 2008			Alumnos cohorte 2008 reinscriptos 2009			Alumnos cohorte 2009 reinscriptos reinscriptos 2010			Alumnos cohorte 2010 reinscriptos 2011			%				
		Nº	%		Nº	%		Nº	%		Nº	%		Nº	%		Nº						
Ing. Agrónomo	140	4	2,8	128	RAN	3	2,3	136	RAN	0	0	140	RAN	2	1,4	138	RAN	5	3,4	RAN	101	9,82	
		0	0		RAM	17	13,3		RAM	5	3,6		RAM	13	9,3		RAM	27	11,4	RAM	6	5,94	
		4	2,8		T	20	15,6		T	5	3,6		T	15	10,7		T	32	14,8	T	30	29,7	
Ing. En Recursos Renov. Naturales	16			21			24			35													
		5	31,25		RAN	5		23,8	RAN		4	16,6	RAN	1	2,8		RAN	4	10,2		RAN	12	19,61
		0	0		RAM	2		9,5	RAM		4	16,6	RAM	8	22,8		RAM	15	38,46		RAM	0	0
													39					T	12	29,3			
		5	31,25		T	7	33,3		T	8	33,3		T	9	25,7		T	19	8,83				
Lic. Bromat.	21			13			16			25													
		10	47,6		RAN	2		15,4	RAN		2	12,5	RAN	4	16		RAN	1	5,5	15	RAN	12	20
		0	0		RAM	2		15,4	RAM		3	18,7	RAM	0	0		RAM	3	16,67		RAM	3	25
		10	47,6		T	4		30,8	T		5	31,2	T	4	16	18	T	4	1,86		T	4	33,5
Bromatol	34			17			19			19													
		3	8,8		RAN	4		23,5	RAN		3	15,7	RAN	4	21		RAN	1	14,2	16	RAN	14	12,5
		0	0		RAM	5		29,4	RAM		5	26,3	RAM	0	0	7	RAM	2	28,57		RAM	1	7,14
		3	8,8		T	9		52,9	T		8	42	T	4	21		T	3	1,39		T	8	57,1
Tecnica E.V.	20	4	20	9	RAN	0	0	7	RAN	0	0	11	RAN	0	0	13	RAN	1	7,7	13	RAN	13	0
		0	0		RAM	0	0		RAM	0	0		RAM	2	18,1		RAM	4	30,77		RAM	1	7,69
		4	20		T	0	0		T	0	0		T	2	18,1		T	5	2,32		T	4	30,8
Totales	231	26	11,25	188	RAN	14	7,4	202	RAN	9	4,4	230	RAN	11	4,8	215	RAN	12	5,6	207	RAN	181	12,56
		0	0		RAM	26	13,8		RAM	17	8,4		RAM	23	10		RAM	51	23,68		RAM	11	6,08
		26	11,25		T	40	21,2		T	26	12,8		T	34	14,8		T	63	29,28		T	58	32

8. El gráfico muestra la progresión de las cohortes 2005 a la 2010 con el total de alumnos reinscriptos al año posterior y la cantidad de R.A.N y R.A.M. por carrera.

La encuesta, elaborada por la coordinación general de DAYSARA, indaga los siguientes aspectos:

A- *Datos personales:* Edad, sexo, estado civil, dirección, e-mail. colegio, año de egreso, modalidad, valoración de su rendimiento en el secundario. Carrera universitaria anterior. Rendimiento académico actual. Reconocimiento del alumno en R.A.N o R.A.M. Confrontación con su rendimiento actual, autopercepción del alumno. Las causas se dividen en personales, institucionales o ambas:

*B- Motivos personales:*1) Motivos económicos: ser de otro lado, tener que trabajar, entre otras.2) Motivos de salud: su estado de salud física y mental en general, cuidado de algún familiar, etc. 3)Deficiencias en la forma de estudiar: motivación, tiempo y organización del estudio, la concentración, dificultades para memorizar, grupo de estudio, lugar de estudio, conocimientos previos, desorganización del material de estudio.4)Dificultad en los exámenes: expresión oral y escrita, comprensión lectora, Ansiedad, nervios, temores, planificación del tiempo de estudio, proceso de estudio. 4)Autoevaluación: acá se le pregunta al alumno cuáles considera, a su criterio, que son los aspectos que debería aprender o ejercitar para mejorar su desempeño en la carrera.

*C- Motivos institucionales:*1)Motivos académicos (desarrollo de las clases, planes de estudio): Explicaciones de los profesores, horarios y lugar de cursado, situación áulica, desarrollo de los temas, horarios de consulta, etc. Sistema de correlativas, asignaturas muy difíciles.

2)Motivos de tipo administrativos: dificultades para acceder al material, falta de información sobre correlativas, planes de estudio y demás.3)Motivos relacionados con el clima institucional: trato recibido por docentes, no docentes, compañeros, etc.

(Cabe consignar que de la cohorte 2005 no se presentan datos de las encuestas debido a un inconveniente en el registro de la información).

Resultados

Del análisis de los resultados obtenidos en las encuestas a los alumnos en riesgo académico de la Cohorte 2006 a la Cohorte 2010, se deduce lo siguiente:

A- Datos personales: El mayor porcentaje de alumnos egresados de acuerdo a las distintas modalidades se encuentra entre Ciencias Naturales y Economía.

Por encima del 50% de los alumnos se encuentren en la carrera de Ingeniería agronómica.

B- Motivos personales: Alrededor del 30% de los alumnos manifestaron como variados los componentes de salud que afectaron el rendimiento

En las Dificultades para estudiar obtuvieron los mayores porcentajes los ítems como: “Le dedico poco tiempo y no termino”, “Le dedico mucho tiempo pero no me organizo”, “Me cuesta concentrarme”.En las Dificultades en los exámenes los mayores porcentajes se obtuvieron en: “Nunca alcanzo a ver todo lo que hay que estudiar”, “Me pongo muy nervioso”, “Estudio pero cuando rindo me va mal”.

En los Motivos de la falta de tiempo para dedicarle al estudio los porcentajes se centraron prioritariamente en; “Muchas horas de cursado y en otros sin especificar .

La gran mayoría de los alumnos encuestados manifestaron no haber tenido dudas con la elección de la carrera.

Autoevaluación del alumno. En la pregunta ¿Qué te hace falta aprender? A lo largo de las cohortes se observan que las respuestas que prevalecen son: “Mejorar la forma de estudiar” y “Organizarme mejor”.

C- Motivos Institucionales

En el ítem desarrollo de las clases, los alumnos consideran que el ítem: “Situación áulica inapropiada” es el que más les afecta para el adecuado desenvolvimiento de las mismas..

En el ítem Plan de estudio, el más elegido y que se ha sostenido en todas las cohortes, en un porcentaje alrededor del 70% es el “sistema de correlativas”

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la implementación de la tutoría disciplinar (DAYSARA II).

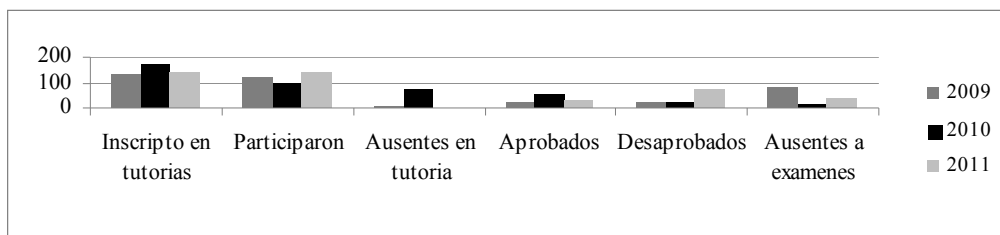
	Cohorte 2009		Cohorte 2010		Cohorte 2011	
	Cantidad de alumnos		Cantidad de alumnos		Cantidad de alumnos(3)	
Ingresantes	229		227		207	
Inscriptos en las tutorías	132	57%	172	76%	141	68%
Alumnos que participaron	121	91,6%	96	55,8 %	141	47%
Ausentes en la Tutoría	11	8,4%	76 ⁽²⁾	44,2 %	-	-
Alumnos aprobados	21	⁽¹⁾ 17,3 %	55	⁽¹⁾ 57,3%	33	23%
Alumnos desaprobado	22	⁽¹⁾ 18,1 %	25	⁽¹⁾ 26 %	74	52%
Ausentes a exámenes	78	⁽¹⁾ 64,4 %	16	⁽¹⁾ 16,7 %	39	27%

9- Cantidad de alumnos por cohorte, en la tutoría y la participación y aprobación en la misma.

⁽¹⁾Se calculan sobre el total de los alumnos que participaron de las tutorías.

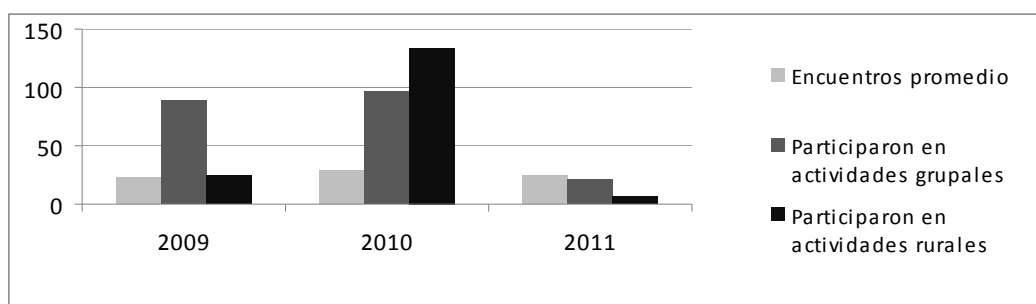
⁽²⁾ En este año, se consideraron en esta categoría a aquellos alumnos que no asistieron o cuyo porcentaje de asistencia fue menor al 60%

⁽³⁾ Se calculan los totales en base al total de los inscriptos en la tutoría,



Participación de alumnos	2009-	2010-	2011
Nº de encuentros promedio (entre las 4 asignaturas)	23	29	24
Nº de alumnos que participaron en actividades grupales	88	96	134
Nº de alumnos que participaron en actividades individuales	17	21	7

10- Cantidad de alumnos que participaron de la tutoría en encuentros grupales e individuales.



El gráfico muestra que en el año 2010 se elevó el número de encuentros tanto grupales como individuales, siendo durante el ciclo lectivo 2011 donde menor cantidad de encuentros de tutoría se llevaron a cabo.

	Química	Matemática	Botánica	Física	Total
Ing. Agronómica	1	-	2	-	1
Ing. R.N.R.	-	3	1	-	4
Bromatología	-	-	-	-	0
Lic. En Bromat	-	-	1	-	1
	1	3	4	0	8

11- Cantidad de alumnos que asistieron DAYSARA II en el 2010, en 2011 integran DAYSARA I (riesgo académico)

La tabla muestra que del total de alumnos en riesgo académico (58al.) que conformaron la población DAYSARA I de la cohorte 2010, reinscriptos 2011, concurrieron durante el

segundo semestre de primer año (2010) al Programa DAYSARA II (tutorías disciplinares) un total de 8 alumnos, lo que representa el 14% de la concurrencia a la tutoría disciplinar.

Conclusiones

El Programa Institucional de Tutorías en la F.C.A. está previsto como una estrategia educativa de apoyo al proceso formativo, como una acción orientada a coadyuvar en el logro académico de los estudiantes. Se persigue la formación integral individual, constituyendo el alumno el centro del proceso. Se pretende que, de acuerdo con su interés y disposición de tiempo, reciba la orientación de un tutor disciplinar. La práctica de esta actividad, permitirá tener un conocimiento más profundo y continuo de la problemática estudiantil, a fin de que la institución lleve a cabo acciones oportunas para resolverla e impulsar el desarrollo personal de sus estudiantes. Tiene como objetivo constituir un “andamiaje” para el desarrollo de conocimientos, actitudes, valores y habilidades por parte del alumno. Así mismo pretende incidir sobre los índices de rendimiento académico negativo y mínimo, rezago y deserción que afecta a nuestra población estudiantil. Del análisis y estudio de las causas por las cuales los alumnos de la Facultad de Ciencias Agrarias incursionan en riesgo académico, se concluye que de las dificultades personales e institucionales, se destaca como relevante, en la forma de estudiar: le dedico poco tiempo y no termino, me cuesta concentrarme, le dedico mucho tiempo pero no sé organizarme, no tengo base del secundario. Frente a los exámenes: no alcanzo a estudiar todo, me pongo muy nervioso, estudio, pero cuando rindo me va mal. En el desarrollo de las clases: falta de precisión en las explicaciones de los profesores, situación áulica inapropiada, planes de estudio, sistema de correlatividades, materias “complejas”. Problemas administrativos: falta de información clara sobre exigencias, normativa. Los **motivos personales** tienen más relevancia que los factores institucionales. La dificultad en la **forma de estudiar** y de enfrentar **exámenes** aparece con mayor peso que los motivos económicos y los motivos de salud. Más de la mitad de los alumnos con bajo rendimiento académico afirman que les falta **tiempo** para estudiar. En cuanto a las dificultades vocacionales, es bajo el porcentaje de alumnos que afirman que presentaron problemas en la elección. Hay una fuerte incidencia del **desconocimiento** de las exigencias y condiciones académico-administrativas.

Bibliografía consultada:

ALVAREZ PEREZ, Pedro. 2002. *La Función Tutorial en la Universidad. Una apuesta por la mejora de la calidad de la enseñanza.*, Madrid, EOS.

BAGHINI, Lucía, (2008) Proyecto DАySARA I “Informe integrador de las entrevistas a los alumnos en riesgo académico”

MONEREO, Carles y Juan Ignacio Pozo. 2003. *La Universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y Aprender para la Autonomía*. Madrid, Síntesis.

MONEREO, Carles. 1999. *El aprendizaje estratégico*. Madrid, Santillana

ZABALZA, Miguel A. 2002. *La enseñanza universitaria. El escenario y sus protagonistas*. Madrid, Narcea

MONTENEGRO ANALIA, (2009) *Estrategias de Aprendizaje Universitario*. Cuadernillo del Curso de Nivelación. Facultad de Ciencias Agrarias. U.N.CUYO

